



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-5301/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, OIB 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a, kojeg zastupa punomoćnik Vjekoslav Ivančić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ostermann i partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-102 od 12. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. studenoga 2021.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6/a, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-102 od 12. listopada 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-538/2019-102 od 12. listopada 2021. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a, za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a (dalje: žalitelj) je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se ono preinači i prihvati njegov prijedlog za sazivanje skupštine, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u

vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio kako ono nije pravilno niti zakonito.

5. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je, 13. rujna 2021., žalitelj podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u skladu s odredbom članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a u kojemu u bitnome navodi kako je kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda ovlašten podnijeti takav prijedlog jer njegova tražbina iznosi 11.244.328,70 kn što je više od dvije petine tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima koje ukupno iznose 16.460.132,85 kn. Navedeni prijedlog je pobijanim rješenjem odbijen uz obrazloženje, u bitnome, da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskoga suda od 20. siječnja 2021. utvrđena osporena tražbina žalitelja u iznosu od 11.244.328,70 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i da je žalitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (što nije sporno) zbog čega žalitelj nije ovlašten predlagatelj za sazivanje skupštine vjerovnika.

6. Žalitelj osnovano ističe da sama činjenica što je njegova tražbina osporena ne znači da žalitelj kao stečajni vjerovnik nije ovlašten predlagatelj za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a. Tom je odredbom propisano da će se skupština vjerovnika sazivati na obrazloženi prijedlog jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. toga stavka, dakle, dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

7. Prijedlog za sazivanje skupštine je podnio žalitelj kao jedan od stečajnih vjerovnika prema pojmu stečajnog vjerovnika iz članka 137. stavka 1. SZ-a prema kojem su stečajni vjerovnici osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu. Sama činjenica što je tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika osporena ne utječe na njegovo pravo da traži sazivanje skupštine vjerovnika jer to ne proizlazi niti iz citirane odredbe članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a, niti iz bilo koje druge odredbe SZ-a. Navedena činjenica ne utječe niti na žaliteljevo pravo da sudjeluje na skupštini vjerovnika, već utječe samo na njegovo pravo glasa na toj skupštini (članak 106. SZ) (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, PŽ-6971/2017-2 od 22. studenoga 2017.).

8. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako ukupan iznos tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima iznosi 16.460.132,85 kn, dok osporena tražbina žalitelja kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iznosi 11.244.328,70 kn. Iz navedenog proizlazi kako tražbina žalitelja kao stečajnog vjerovnika koji ne pripada nižim isplatnim redovima prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima čime je ispunjen uvjet iz članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a. Stoga je, suprotno

stajalištu prvostupanjskog suda, žalitelj ovlašteni predlagatelj za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a.

9. Uzevši u obzir navedeno, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, uzevši u obzir navedeno, donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku o žaliteljevom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 17. studenoga 2021.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb302-20fea**

Kontrolni broj: **0e94d-3a34c-2b171**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.